06 1/2 p 67

...oceсów III

...manus – Sollohub

... Sorocyna – Pankowski – Chreptowicz

3. Pióro – Żaba.

4. Przyna.

5. Przyjacielski. Zdzitowski. Hornowski. Kalinowicz.

6. Horpowski – Zakrzewski

7. Wysuszyński – Terlecki – Zaborowski

8. Sanguszko – Mroczkiewicz – Piotrowski.

9. — —

10. Dominikanie – Szamocki – Kotyliński.

11. Czartoryski – Cystersi.

12. Awejski – Rembowski

13. Niemcewicz – Cystersi.

14. — Rembowski

15. Rembowski – Czartoryski.

16. Świrzanowski – Rembowski.

17. Rembowski – Niemcewicz.

18. Smyjski – Cystersi. Kuczewski –

19. Basz – Zdanowicz – Poziemkowska.

20. Chojecki – Tomkowicz –

21. — —

22. Murasko – Kowneccy, Chojecki.

23. Chojecki (Chojeccy) – Jankiewicz – Bogusławski.

24. — —

25. [Chojeccy.

26. Tomkowicz – Chojecki.

27. Korsak – Laskarys – Tyszkiewicz – Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys – Tyszkiewicz. Horain.

30. Zabiełło – Laskarys

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys – Makowiecki.

35. Radziwiłł – Laskarys.

36. Korsak – Laskarys.

37. Plater – Laskarys.

Jaszczkiewicz – Gorgonata – Sorokas

38. –

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bohurewicz – Wołłowiczówna
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Puciata.
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanicki – Tepter.
45 — —
46. Maleszewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowiczewicz.
52. Urbanowicz – Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Ćwiriński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Sinkiewicz – Nierabitowski.
58 Tuchanowski. Sinkiewicz Oskierko Korwyn.
59. — —
60 — —
61. Nierabitowscy.
62 — — Sinkiewicz.
63 — —
64 — — Tuchanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 Tomaszewicz —
69. Oskierko.
70 Tuchanowski – Sinkiewicz – Oskierko.

GŁOS
W SPRAWIE

JOO. XX. Jchmćw Adama i Jzabelli z Flemingow Czartoryſkich Generalſtwa Ziem Podolſkich.

PRZECIWKO:

JJ. XX. Cyſtersom Wiſtyckim i Olizaroſtawskim.

§.

Lubo ſprawa teraznieyſza w tym pierwiaſtkowym terminie, żadney pryncypalney kognicyi podlegać nie mogąca, lecz na uznaniu Kopii Spraw, i Komportacyi Dokumentow kończyć ſię mająca, nie powinnaby ſię dopiero przekładać na Trybunale w ſwoich własnościach.

Gdy jednak JJ. XX. Cyſtersi ſkonwinkowani ultymarnie nie ſtannym Proceſsem zażądali rehabicyi *Wśi Podrzecza i Rudnicy*, za czwartym, a Folwarku *Olizarowy Staw ze wsią takiegoż* nazwiſka, za piątym Dekretem Kontumacyinym na rzecz JOO. Xżtt Czartoryſkich zatradowanych.

Dla tego JOO. Xżtta broniąc tey rehabicyi nie prawnie pretendowaney, opówiadają choć pokrótce z pierwſzego ſwojego naſtania Sprawę, oraz donoſzą jaka w tey ſprawie jeſt już przewiedziona konwikcya;

W przełożeniu naſtępnym:

§.

Jan i Tereſſa z Przeradowſkich Komorowſcy Piſarzowie Ziemſ: Mozyrscy, Dziedzice niegdy dwóch części Dóbr *Korzeniowa i Olizarowego Stawu* w Wwdztwie Brzeſkim ſytuowanych, przedſięwziąwſzy erygować Kościoł, i Klaſztor w ſwoich Dobrach *Olizarowy Staw* zowiących ſię, na koſerwacyą 3ch Xięży Cyſterſow z Wiſtycy ſprowadzić ſię mających, wydali XX. Cyſterſom Dokument titulo Funduſzowy, przez który opiſali rzeczonego ſwojego Funduſzu kondycye, i obſzerności takie:

1mo: Na zabudowanie Kościoła, Klaſztoru z Klauzurą, i na wſzelką fundowanego Konwentu potrzebę, wyznaczyli pewne grunta, o których ubikacyi Dokument tak opiewa: *Pewne grunta ciągnące ſię od Stawu Olizarowſkiego, kędy Boża Męka wkopana, idąc ku wſchodzie słońca, do oſtatniego wielkiego kopca na rogu uſypanego, wedle drogi ku Prużaney ciągnącey ſię pod Brzeziną, od tego zaś narożnego uſypanego kopca idąc proſto mimo Chroſty ku zachodzie słońca uſypanemi kopcami, aż do oſtatniego wielkiego kopca w Chroſtach uſypanego i przytkniętego do Rzeczki Nieczemnica nazwaney, przez Błota częścią za Chroſtami, częścią między Chroſtami płynącey i ciekącey, także część Stawu w długości, który wolno będzie Wieleb: Xięży Cyſterſom na ſwoy pożytek wyſzlamować, i Groblą uſypać nie tamując Rzeczki, jeko długi jeſt grunt poczynający ſię*

od wkopaney Bożey męki aż do ostatniego kopca ku zachodzie słońca idąc, w koło nad stawem usypanego przy błocie do Rzeki Nieczemnica nazwaney która idzie przez Staw-Olizarowski do Dworu Korzeniowskiego należącey, na którym Młyn stoi.

2do: Gotowey summy determinowali 10,500 Tynf. ad rationem ktòrey dali wraz do rąk JX. Opata Wistyckiego Tynfow 7,000. a 3,500. przeleli na JW. Służce Kasztelanie Wileń. od ktòrego Oblig sobie na tę Summę służący XX. Cystersom oddali.

3tio: Na gruncie dla Konwentu tego wyższym punktem zapisu wyznaczonym, obowiązali się zabudować Kościoł, Mieszkanie z klauzurą, Browar, Piwnicę, Staynię, Piekarnię, Stodoły, Oborę, i Officynę.

4to: Obligacyow większych na XX. Cystersow nie włożyli, tylko aby za życia ich samych trzy, a po śmierci dwie Msze co tydzień odprawone były.

Na co:

1704, *8bra 15 datowany, a po śmierci Komorowskich ledwo w Roku 1714. Jan: 9. przez XŻy Cystersow do Akt Grodzk: Wttwa Brzeskiego poddany składa się ten Fundusz w Widymusie.*

W Roku po dacie pierwszego Funduszu (lubo nic pewnieyszego że zmyślony) pokazują jednak XX. Cystersi Oblig ręczny, jakoby Jan Komorowski pożyczył u Konwentu swojey Fundacyi 5,000 Tynf: pszyrzekłszy im płacić procentu po siedm od sta, a jeśliby nie płacił, Dobra wtedy swoje Olizarowy Staw zwane, objąć jakoby bez kognicyi pozwolił. *Oblig ten niby w Ru:*

1705. *Junii 20 datowany, a także przez XŻy Cystersow aż po śmierci Komorowskiego w Roku 1714. razem z Funduszem aktykowany vidimatim producitur.*

Koleyno jednym jeszcze Rokiem pózniey, to jest w Roku 1706. 7bra 20. mieli jakoby Komorowscy wydać XX. Cystersom, (jak sami mówią) drugi Fundusz, i ten przed Trybunałem aż w Roku 1711. 8bra 23 zaprzysiądz; którego Exystencya i walor, że należeć będzie do pryncypalney kognicyi, dla tego o nim nic dopiero JOO. Xiążęta Czartoryscy nie mówiąc, donoszą tylko jakie daley nad oba te Fundusze poformowali Xięża tranzakta, i za temi attynencye Korzeniowskie pozaymowali.

Po takim dwóch Funduszow, a trzeciego niby Obligu, na rzecz JXXży Cystersow wydaniu przystąpił Jan Komorowski do ugody z Jaśnie W. Kazimierzem Zarankiem, wtedy Strażnikiem Wielkim Litewskim, a w swoim czasie Starostą Zmudzkim, Dobr Korzeniowa trzeciey części Dziedzicem, o Aktorstwo y Possessyą tegoż Korzeniowa, przez którą to ugodę ubespieczywszy Jan Komorowski sobie na Korzeniowie nie więcey, tylko Dożywocie, same Aktorstwo Dobr wspomionych rzeczonemu Kazimierzowi Zarankowi zapisał, zapipuiąc zaś wtedy, lubo wyraził w swym Prawie, że uczynił XXży Cystersow w Olizarowym Stawie fundacyą, wyznał iednak, że im summy nic niewinien, ale że tę odddał, przytym dał wiedzieć i o tym: że tym XX. Cystersom prócz Gruntu pewnego żadney wioski pod Fundusz nie oddał, bo takie w Prawie znayduią się wyrazy: „ Nieprzepomi-
„ naiąc przytym wieczystym Prawie danym, oraz w teyże Maiętno
„ ści Korzeniowie, w Olizarowym Stawie fundacyi moiey w Bogu
„ Przewielebnych JXX. Ordinis Sistercienſium, gdzie tylko Kościoł,
„ Klasztor i gruntow trochę przy pewney Summie oddaney bez ża-
„ dney wsi legowałem.

Prawo to 1709. Mśca Listop: dnia 25. pisane, a 1713. 9bra 2. w Trble aktykowane składa się.

W tym

W tym mieyscu możnaby powiedzieć, że Jan Komorowſki wyrzekłszy ſię Aktorſtwa pod rokiem 1709. na JW. Zaranka nie mogł czynić i przyznawać, a podobno, że i nie przyznawał poźniey Funduszu, to ieſt: w Roku 1711. iak mowią XXża Cyſterſi, lecz że ta kweſtya ściąga ſię do pryncypalney (ktòra teraz nie będzie) kognicyi. Zatym minąwszy ią tantisper JOO. Xiążęta Czartoryscy do dalszego sprawy swey doniefienia poſtępuią.

§.

Nowy po Komorowſkim Dziedzic Kazimierz Zaranek Strażnik Litewſki, y Chorąży wtedy ieszcze Xſtwa Zmudz: po śmierci swey Zony pierwszey z Domu Szemiotowny poiął drugą w Zamęście Joannę Chodkiewiczownę Oboźniankę Litews: y tey drugiey będąc obowiązany ubespieczyć summę Wnioſkową, opisał iey na pięciu swych maiętnościach 300,000. Tynfow, ktòre dzieląc na każde Dobra z tych na Korzeniowie cum attinentiis 159,000. Tynfow umieścił, oraz za tę Summę Dobra te same w Zaſtawną Poſſeſſyą podddał. *Swiadczy to:*

1710. *Januar: 16. pisane, a 1711. Marca 9. w Grodzie Mozyrſkim przyznane, zaś Roku 1713. 7bra 7. do Trybunału przeniesione Prawo Zaſtawne.* Do ktòrego za Pieczętarza, że ſię pisał Piotr Zaranek Staroſta Płotelſki Syn Kazimierza z pierwszey Zony Szemiotowny spłodzony, ma to pamiętać Trybunał, bo to będzie ſłużyć do okoliczności poniższey.

Ubespieczywszy tym sposobem powtòrną swą Zonę Kazimierz Zaranek Staroſta Zmudzki przyſtąpił w końcu do ubespieczenia swoiego Potomſtwa, z dwòch Zon spłodzonego, że tedy Piotr Zaranek Staroſta Płotelſki z Szemiotowny prokreowany był ſtarszym, temu Staroſta Zmudzki Ociec oddał nayprzod Maiątek Macierzyſty, a potym z pomiędzy swoich Dobr iedne Beysagołę, drugie Suwiek, wydzieliwszy, wziął od niego zupełne zrzeczenie, że iuż do dalszych Dobr intereſſować ſię nie będzie. *W domod czego:*

1713. *Maia 23. dattne, eodem Anno atque Mense die 26. w Trble przyznane Prtr Zrzeczenie.*

Lubo pierwsze Zapisy Joanny z Chodkiewiczow Zarankowey Staròściny Zmudzkiey dosyć były ważne, y swey Ratyfikacyi nie potrzebowały, Mąż iey iednak Kazimierz Zaranek Staroſta Zmudzki przedſięwziął ie utwierdzić drugim osobnym y poślednieyszym Dokumentem. Jakoż z approbatą iako ſię rzekło pierwszych zapisow, wydał ten doślednieyszy Dokument pod:

Rokiem 1620. xbra dnia 10. y tegoż czasu w Trybunale przyznał. Do ktòrego podobnież Piotr Zaranek Staroſta Płotelſki, a Syn Sſty Zmudz: za Pieczętarza pisał ſię.

To wſzyſtko co Kazimierz Zaranek Staroſta Zmudzki z Zoną y Synem ſwoim Staroſtą Płotelſkim ſtanowił, niech Trybunał nie rozumie za okoliczność nie wchodzącą do ſprawy JOO. Xżąt z Cyſterſami albo za daremne poprzedzaiących Dokumentòw produkowanie: pokaże ſię to bowiem, że Xięża Cyſterſi dawali (albo może i nie dawali) jakieś potym pieniądze wydziedziczonemu z Korzeniowa Piotrowi Zarankowi Sttcie Płotelſkiemu, y za to wzięli od niego kilka attynencyòw Korzeniowa, lecz niżeli do tey demonſtracyi przyidzie, donoſi ſię pierwiey jak Ci Xięża Cyſterſi robili ſobie per infinitum prawami zakązane fundusze y przez tę z krzywdą Stanu Ryceríkiego pod ſiebie zaymowali Dobra.

§.

Maiąc jako się wyżey doniosło Xięże Cysterśi dwa Fundusze od Komarowskich, scilicet *jeden* daty 1704. 8bra 15. nie przyznany 2gi 1706. 7bra 20. jakoby przyznany, przytym Oblig od Komarowskiego jak sami zaszczycaią się na 5000 Tynfow niby w Ru 1705. Junii 20. wydany, o którym żadne póżnieysze Komorowskich nieuwiadamiaią tranzakta, udali się póżniey do Zaranków Starostow Zmudzkich w różnych propozycyach, szukaiąc w tych już to approbaty pierwszych Fundusżow, już też przydatku nad te pierwsze, jakoż y zyskali to, czego pretendowali lubo z przestępstwem Prawa, gdyż Zarankowie wydali Im Prawo pod R. 1721. 9bra 17. *w takich własnościach.*

1mo: Lubo teraz mówią Xięże Cysterśi, że Komorowscy Im wydali Fundusz pod R. 1706. 7bra 20. y ten niby przyznali w Ru 1711. 8bra 23. d. staraiąc się jednak u Zaranków o approbatę zapadli (bo podobno niewzieli) z Fundusżem tey ostatniey daty, ale prośili o utwierdzenie pierwszego w Ru 1704. 8bra 15. y Zaranków do tey aprobaty skłonili, jak opowiada tę prawdę Dokument Zaranków w takim brzmieniu „ *Gdzie zeszli Komorowscy Pisarzowie Ziemscy Mozyrscy Małżąkowie z pobożney swey Intencyi we Wśi Olizarowym Stawie attynencyi do Korzeniowa Maiętności główney, JXX. Cystersów do Opactwa Wisztyckiego Fundowali jako osobliwy zapis Fundusżowy od tychże Jchmciow sub data Ru 1704. 8bra 15. dany y uczyniony wszystkę rzecz w sobie obszerniey wyraża, na którą to Fundacyą My Zarankowie Małżąkowie nie następuiąc, owszem chcąc przyczynić y przymnożyć „ &c.*

Pierwszą tu tedy prawdę widzi dotykalnie Trybunał, że Exystencya póżnieyszego *pod datą niby* 1706. *Fundusżu* nader jest wątpliwa, ale, że prócz tey są takoż dotykalne drugie, które pokazuią uzurpacyą Dóbr Ziemskich przeciwko ustawom Krajowym, niech przeto Trybunał na te dalsze uważa.

2do: Oblig ów Jana Komorowskiego daty 1705. Junii 20. na 5000. Tynfów, którego nastanie jest podobnież wątpliwe, nie deklarował przecie XX. Cystersom, tylko Procent od każdego sta siódmy, a jeśliby oddanie bądź procentu bądź kapitału było chybione, w ten czas warował dla Xięży (jeśli jeszcze wierzyć wyrazom) obięcie Olizarowego Stawu nie w possesyą wieczystą, lecz w zastawną aż do oddania summy, *Widzieć tu Oblig.*

A Xięża Cysterśi u Zaranków za tę summę, nie juz Zastawne dzierżenie, lecz wieczyste Aktorstwo y Possesyą Olizarowego Stawu (przeciwko wszystkim Prawom które nabywać Zakonom Dóbr Ziemskich zakazuią) wytargowali, na dowod czego wprowadzaią się ad hunc casum słowa Zapisu Komorowskich „ *Do tego zapis na ręczną summę simplicis debiti to jest, na 5000. Tynfow zeszłego W. JP. Jana Kazimierza z Zywca Komorowskiego Pisarza Ziem: Mozyrs: Wuja Mego u WW. JXX. Cystersow Olizarowskich Fundacyi dari fontis nazwaney wzięią y na Olizarowy Staw tymże zapisem wnieśioną, który zapis ninieyszym Fundusżowym dobrowolnym Zapisem stwierdzamy in omnibus Punctis & clausulis, który to Olizarowy Staw ze wszystkiemi do niego przynależytościami z Młynem na Stawie, z Wioską z Poddanemi na trzech Włokach siedzącemi z ich Maiętnością, z Zonami Dziećmi, Bydłem y wszelką Ruchomością y ich powinnością, z Poddanym ze Wśi naszey Semanowcow, który ożenił się z Dziedziczką Olizarowego Stawu, tego nినieyszym Prawem ustępuiemy y daruiemy na Imie Hauryła Nikończuka y z Potomstwem jego, inne zaś grunta pasznie Dworne, osiadłość Poddanych na osobliwym. Inwentarzu specyfikuje się, który to Inwentarz do tego Pra-*

wa Fundufzowego zapifanego, a Prawo do Inwentarza we wfzyftkim regulować fię ma, z gruntami oromemi y nieoromemi, z Łąkami, z Zaroślami, z Stawem, z Groblą, Młynem. Excepto Karczmy którą fobie do Dworu Korzeniewfkiego nafzego famym zoftawujemy &c. na wieczne czafy zapifujemy.

3tio: Nie kontentowali fię XX. Cyfterfi i tą aplikacyą nad pierwfze fundufze *Folwarku Olizarowego Stawu ze Wfią*, ale powiękfzaiąc ją bardziey dla fiebie wymogli jefzcze na Zarankach jeden *Folwark Krufzewicze*, drugie Uroczyfzcze *Kościukowfzczyzna czyli Zdzitowiec*, na oftatek trzech Poddanych z gruntem *we Wfi Podrzeczu* na co wfzyftko Zarankowie taką im w Prawie fwoim wyrazili donacyą,, *Infuper Uroczyfzcze nazwane Krufzewicze kędy przedtym był Folwark do teyże Fundacyi i wiecznemi czafy przydajemy, darujemy w pewnym ograniczeniu zoftaiące, także drugie Kościufzkowfzczyzna Uroczyfzcze alias Zdzitowiec nazwane od JPP. Kościufzkow Antecefforow nafzych nas Zarankow Staroftow Zmudzkich quondam zaftawione, takoż w fwoim ograniczeniu zoftaiące tymże Prawem uftępujemy i na wyż pomienionych Jchmościow XX. Cyfterfow Olizarowfkich Konwentu Wiftyckiego wlewamy, osobliwie Chłopow trzech we Wfi Podrzeczu mieszkaiących, mianowicie dwóch na trzy czwiertnym gruncie zdawna fiedzących, to jeft Chwiedora Kierka, drugiego Chwiedora Kiziaka, trzeciego Jakuba Hrywiaka z półwłokiem gruntu ze wfzyftkim uczyni włok dwie, zdobytkiem onych, z Zonami i Dziećmi z powinnością Inwentarzową, z gruntem i fianożęciami z dawna do nich przynależącemi na wieczne a nie odzowne czafy my fami i Sukcefforowie nafi tę Donacyą dajemy.* ,,

Naco *1721. 9bra* 17. niewolnie wydany, a tegoż Roku Xbra 10. w Grodzie Brzefkim przyznany trzeci już w porządku fkłada fię Fundufz i Inwentarz.

W Lat kilka po oftatnim tym titulo Fundufzu wfzczęły fię nieprzyjaźni Małżeńfkie między Zarankami Staroftami Zmudzkiemi, z racyi tey kłócili fię oni o Poffeffyą Korzeniewa, między tym czafem jednak wpadali Xięża Cyfterfi do attynencyow Korzeniewfkich, ktòrzy za Obligiem fobie (a jak oni mienią niby za Prawem zaftawnym) w Roku 1725. Apr: 23. dnia na 600. Tynfow wydanym, dwóch znowu poddanych oprócz pierwfzych we Wfi Podrzeczu zaięli, o tym Prawie lubo JOO. XXta nie wiedzą, Xięża Jchmość Cyfterfi w fwoim Pozwie pomieniaią, i że dwóch Chłopow za nim zaięli do tego fię przyznaią, *czytać tu Pozew XX. Cyfterfow w Roku 1785. Junii 21. Aktyk:*

Przyfzło potym między Zarankami Staroftami Zmudzkiemi i do rozwodu (jak Dekret Konfyftorfki 1728. Febr: 13. przyświadcza.) co XXży Cyfterfom pofłużyło do dalfzego przyległości Korzeniewfkich zaymowania. Ci bowiem obwiniaiąc Męża przed Zoną wfkurali na niey że Zarankowa legowała im Folwark Rudnicę pod Rokiem jakoby 1728. tandem gdy Zarankowa jefzcze im tego Folwarku nie oddawała w Poffeffyą, oni pofzli z fkargą na Zonę do famego Zaranka Starofty Zmudzkiego, który jako rad okazyi do uczynienia przykrości Zonie wydarzoney, pisał Lift do Xiędza Gałeckiego Przeora Wiftyckiego pozwalaiąc obięcia, oraz wydał dyfpozycyą do Adminiftratora Korzeniewfkiego aby ten Folwark XX. Cyfterfom poddał.

Jaka jeft in fuo intrinfeco ta legacya wieczna? czy też fummowna, niewiedzą tego dobrze JOO. XXta, choć wiedzą, że żadna legacya podług Prawa mianowicie Konftytucyi 1726. być nie powinna, żeby jednak JOO. XXta pokazali przed Trybunałem zdaw-

na XXży Cyfterfow chęć do przywłaszczenia nieprzyzwoitą fkładaią, *w dowod tego*

1729. *Aug*: 4. *pifany, a tegoż Ru i Mca d.* 27. *Aktykowany List Zaranka do Xiędza Gałeckiego, tudzież*

1729. Aug: 31. Intromiffyą ich *do Rudnicy* z wyrazem, że obeymuią za owym legacyinym zapifem *w Poffeffyą wieczyftą.*

Dopiero zaś po wfzczętym procederze, że ten Zapis legacyiny nie już wieczyftym jak pierwiey, i jak Intromiffyą czynili, lecz fummownym tylko na 2500. Złch mianuią, *produkuje fię ich Pozew Autentyczny z nadaniem takiego tytułu legacyi.*

Można teey brać miarę jakie przedtym mieli konfekwencye JXXża Cyfterfi? i jak chciwie wraz pofuwali fię w Dobra Ziemfkie do Stanu Rycerfkiego prawem przywiązane, nakoniec widząc tyle prokuracyi, nie podobna nie myślić, że wfzyftkie jakie tylko fkładaią zapisy prawego i flufznego niemaią fwego naftania.

z Dokumentow do tego mieysca złożonych widzi Trybunał i może fobie zebrać fynopsim wiele to własności Korzeniewfkich, nad pierwfzy Fundufz (ktoregokolwiek wrefzcie trzymaią fię) poprzybierali Xięża Cyfterfi, jako to? *Folwark Olizarowy Staw ze Wfią* pro bonificatione Obligu, Folwark drugi *Krufzewicze* Uroczyfzcze *Kościufzkowfzczyznę* przez addytament Zarankow *trzech Poddanych* we Wfi Podrzeczu, także przez addytament Zarankow „ znowu *dwóch Poddanych w Podrzeczu* za Prawem niby Teftamentowym w Summie 600. Tynfow, w oftatku *Folwark Rudnicę z gruntami i Poddanemi* za zapifem legacyinym tytułu nawet fwego pewnego niemaiącym.

Ale że y to wfzyftko nie nasyciło XX. Cyfterfow, owfzem że ci nie opuścili każdey zręczności chociaż niewolney, które im tylko do fzerzenia fię w Korzeniowie przydała, ma to wiedzieć y temu wierzyć Trybunał, *przed którym JOO. Xiążęta daley rzecz fwoją wywodzą.*

§.

Po zaięciu przez XX. Cyftersow Folwarku Rudnicy umarł zaraz Kazimierz Zaranek Starofta Zmudzki, a Syn jego ftarszy Piotr Zaranek Starofta Płotelfki, lubo był wydziedziczony y upewnił fwoim zrzeczeniem, że do Korzeniewa (oraz dalfzych Dóbr, które Stfta Zmudz: drugiemu Synowi rezerwował) intereffować fię nie będzie, inaczey jednak poftąpił, ten bowiem napadł na Korzeniów y z Poffeffyi Zaftawney fwoią Macochę, ktorą ona miała, w fummie 15900. Tynfow gwałtem wypędził. *Co opowiada Procefs w Ru* 1732. *uczyniony.*

Xięża Cyfterfi lubo wiedzieli do kogo Dziedzictwo? y do kogo Poffeffya Dóbr Korzeniewa należy? lubo to znali: że Piotr Zaranek Starofta Płotelfki nie był tylko Intruzorem tak na Dziedzictwo fwego Brata Leona z Chodkiewiczowey fpłodzonego, jako też na Poffeffyą fwojey Macochy Starościny Zmudzkiey, jednak wchodzili w różne poftanowienia z tym to Piotrem Zarankiem Stftą Płotelfkim, y właśnie kiedy on dzierżąc cudzą Fortunę niewolnie długi zaciągał, w tenczas Xięża Cyfterfi podfuwali mu pieniądze, a wrefzcie może y bez tych brali od niego zapisy na oderwanie attynencyow Korzeniowfkich.

Temu to bowiem Piotrowi Zarankowi kredytowawfzy raz (jak mówią) pod Rokiem 1730. Januarii 19. Tynfow 600. wzieli zato dwóch Poddanych w Podrzęczu, drugi raz podfunowfzy w Roku

1731.

1731. 9bra 10. Talerow bitych 60. doſtali za to drugich dwóch Poddanych w teyże Wſi Podrzeczu, trzeci raz pożyczywſzy mu pod Rokiem 1730. Febr: 26. złtch Pol: 2160. obięli zato karczmę w Olizarowym ſtawie z wielką intratą, którą (jak pamięta Trybunał) Zarankowie excypowali ſobie, *w Dowod czego czytać ich żałobę z wymienieniem takich inſkrypcyow, oraz z wyznaniem: że tyle Chłopow w Podrzeczu y karczmę w Olizarowym ſtawie zaięli.*

Było prawda podobnych JXX. Cyſtersom y wiele Obywatelów różnych, ktòrzy także temu to Piotrowi Zarankowi Staroście Płotelſkiemu ponadawſzy cokolwiek pieniędzy pozajeżdżali attynencye Korzeniewſkie, a za czasem y ſame fundum zaięli, lecz co ſię z niemi ſtało? y jaki zakroczył proceder, trzeba żeby to wiedział Trybunał, *bo to jeſt: co w teraznieyszym terminie przeciwko Xięży Cyſtersom rzecz głównieyszą ſtanowi.*

§§.

Rzeczony Piotr Zaranek Staroſta Płotelſki obciążywszy długami choć ſobie nienależne Dobra Korzeniow, umarł niebawnie. Po którym przywłaſzczywſzy ſobie ſtopień JW. Antoni Pociey Strażnik Litewſki obiął Korzeniów y cokolwiek Kredytorow Stſty Płotelſkiego okupił.

Z tym tedy nowym Dóbr Korzeniowa Poſſeſſorem JW. Pociejem Strażnikiem Litew: y dalszemi, którzy także części Korzeniewa trzymali, rozpoczęła Johanna z Chodkiewiczow Zarankowa Starościna Zmudzka Proceder, y w Ru 1736. Auguſta 26. kontumacyiny w Trybunale uzyſkała Dekret, *któ y ſię ſkłada.*

Niebyli prawda do tego pierwszego Dekretu pozwani Xięża Cyſterſi, lecz po ſprowadzoney do pierwiey kondemnowanych exekucyi, gdy drugi raz adcytowała pierwszych, w tenczas y Xięży Cyſterſow pozwała przed Trybunał, aże wſzyſcy pozwani mieli ſię nieſtannie, Zarankowa przeto na pierwszych drugi, a na Xięży Cyſtersow pierwszy w tedy kontumacyiny otrzymała Dekret, *ten pod datą:*

1737. 7bra 6. *Producitur wespół z dowodami do Xięży Cyſtersow ſprowadzoney, a przez tych bronioney Exekucyi.*

Stopniem kontumacyi Procederu pozywała Zarankowa daley wſzyſtkich y poſpołu Xięży Cyſtersow, świadczą tę prawdę pozwy authentyczne, 1738 drugi 1739. przed Trybunał wydane, lecz aby Trbnał wiedział, że Zarankowa o wszelkie attynencye Korzeniewa procedowała nie zoſtawuiąc żadney na rzecz JXX. Cyſterſow, wprowadzaią ſię tu ſłowa Pozwow mianowicie pierwſzego. *Dobra Korzeniow w Województwie Brzeſkim leżące, o które præſens vertitur actio z Folwarkami y Wſiami Sieliſzcza, Bojeny, Semanowce, Krywlany Podrzecze nazwanemi y dalſzemi tych Dóbr attynencyami &c. ante omnia do approbaty Praw, Zapisow &c. vigore których Dóbr ſupra ſpecyfikowanych cum omnibus univerſalibus attinentiis przysądzenia &c.*

Za temi Pozwami zaſzła remiſſa per generalem według dawnego Proceſſu w Ru 1739. Aug: 29. dnia z iedney na drugą Kadencyą a za tą remiſſą gdy Sprawa w Ru 1740. 7bra 12. przypadła, Tryb: w tedy z racyi, że to był czas dylacyiny znowu ią na drugą Kadencyą odeſłał obwarowawſzy tylko pewność pro futuro rozprawy bez dylalacyi godzin obmów y munimentow. *Swiadczą to dwie remiſſy pierwſza*

1739. Aug: 29. druga 1740. 7bra 12.

Po oddaniu kopii Spraw za oſtatnią remiſſą przypozwała Sttna Zmudz: wſzyſtkich y razem XX. Cyſterſow „ z proźbą o inekwitacyą do „ Oliza-

„ Olizarowego Stawu, Podrzecza y attynencyow dalſzych „ lecz że ci nieſtawali, na pierwſzych tedy trzeci, a na XX. Cyſterſow drugi nieſtanny zyſkała Dekret. W dowod czego Pozew poprzedzaiący *Z takiemi prożbomi, oraz ſam Dekret.*

1744. Aug: 28. z dowodami do Olizarowego ſtawu Podrzecza y attynencyow ſprowadzoney, a drugi raz przez XX. Cyſterſow bronioney exekucyi producuntur.

Przyciśnieni taką konwikcyą, wſzyſcy pozwani ſtanęli wrzeſzcie w naſtempney incydencyi Sprawy, lecz że Sttna Zmudz: proſiła inekwitacyi, a pozwani utworzyli kweſtyą o Aktorſtwo, Trybunał tandem jako w czaſie dilacyinym, że tego rezolwować niemógł, zatym zapiſał tylko według dawnego zwyczaiu „ że ta Sprawa jeſt oczewiſta in principali „ oraz rozprawę w czas naſtępny bez dilacyi godzin obmów munimentow „ & ſub amiſſione Sprawy „ determinował. *Na co*

1748. Aug: 29. Dekret oczewiſty widzieć.

Sprzykrzykrzywſzy tak długi a zawſze przez pozwanych zwlekany proceder JW, Zarankowa Sttna Zmudz: wlała ſwcią pretenſyą y proceder JW. Jozefowi y Balbinie z Wołłowiczow Pacom Kaſztellanom Zmudz: Ci podobnież przerażeni dalſzą w procederze ſpodziewaną zwłòką, że tę ſamę pretenſyą y proceder JW. JP. Flemingowi wtedy Podſkar: W. W. X. Litt: przeleli. *Swiadczą to Wlewkowe zapiſy pierwſzy*

1748 Maia 27. piſany a 28. eorundem w Magdeburyi Wileń: przyznany od Sttny Zmudz: JWW. Pacom od tych zaś.

1757. Aug: 12. dattny nazaiutrz w Magdeburyi Brzeſkiey przyznany JWW. Flmmingowi wydane, widzieć tu one.

Przez taki obrót czyli przechod Procederu ſtanowſzy jego jak ſię wywiodło JW. Fleming Aktorem, chciał mieć ſkończoną tę Sprawę ze wſzyſtkiemi, którzy tylko do niey przez jakikolwiek związek wchodzili. On tedy wſzyſtkich przed Tryb: w Ru 1758. zapozwał. *Mianowicie.*

Leona Zaranka Starościca Zmudz: Porucznika w Wóyſku Petyhor: z Chodkiewiczowny ſpłodzonego, jako Dziedzica Korzeniewa, któremu Oyciec tę maiętność wyznaczył Kazimierza także Zaranka Starościca Płotelſkiego, którego Oyciec mimo ſwą abrenuncyacyą uczynił intruzyą do Korzeniewa y te Dobra zafrymarczył.

Ludwika Pocieia Strażnika Litt: jako Sukceſſora owego Antoniego Pocieia także Strażnika Litt: który do Korzeniewa w ſtopniu Piotra Zaranka intereſſował ſię.

Pacow Kaſztelanow Zmudz: iako Ewiktorow ſwoch, którzy mu pretenſyą przeleli.

Kaſzyca, Brzozowſkiego, Januſzkiewicza &c. którzy dawali pieniądze owemu Piotrowi Zarankowi Staroście Płotel: y za te pozaymowali attynencye Korzeniewſkie.

XX. nakoniec Cyſterſow Olzaroſtawſkich wporządku kontynuacyi procederu, po których Pozew miał te w ſobie eſſencyalnieyſze wyrazy „ Intrat alios obżałowani XX. Cyſterſi attynencyą Korzeniewa „ Wielkiego Olizarowy ſtaw y Wieś Podrzecze tudzież dalſze A- „ wulſa nullo jure poſſyduiecie ad fundum Korzeniewa nieodſtępu- „ iecie „ *Swiadczy to Pozew.*

Wſzyſcy ci pozwani (oprócz tylko XX. Cyſterſow) ſtawali oczewiście na Trybunale nie tylko na Zapozew J. Wgo Fleminga,

lecz

lecz y w kweftyach oddzielnych między fobą na wzaiem regulowanych, z pomiędzy których *Jakie do dzifieyfzey Sprawy należą? y iak one Tryb: rozfądził?* donofi fię to pokrótce.

§§.

1mo: Leon Zaranek Porucznik Petyhorfki Staroście Zmudz: z Chodkiewiczowny urodzony, żałuiąc, że Matka mimo jego fummę fwoią na Korzeniowie fcilicet 159,000. tynfow przelała Pacom a ta przefzła Wlewkiem aż do JW. Fleminga, burzył zapify fwoiey Matki z różnych cyrkumftancyow, flowem zaś fkafowania ich żądał.

Trybunał przekonawfzy fię o flufzności tych zapifow zaaprobował one y fummę 159,000. tynfow na nich ubeśpieczywfzy, wyraznie JW. Flemingowi Poffefyą zaftawną nie tylko na Korzeniowie, lecz y na Olizarowym ftawie warował przez naftępuiące flowa Dekretu fol: 136. znayduiące fię „ *Ideoq; omni modam fecuritatem zaftawney Poffefyi pomienionych Dóbr Korzeniewa Wielkiego z Folwarkami Sielifzcze ze Wfiami Krywlany, Boiary, Zydyki, Semenowce, Drymlow, Stepanki Olizarow Staw, Wafiuki, y Podrzecze nazwanymi, a cum omnibus onych attinentiis w Woiewództwie Brzefkim leżących JW. JP. Flemingowi Podfkar: W. W. X. Litt: waruiemy, y ubefpieczamy* „ *Wolno czytać fam Dekret co do kweftyow o zapify Zarankowey a fol: 103. zaś co do wyrażonego warunku a fol: 133. ad fol: 136.*

§.

2do: Między tymże Leonem Zarankiem Starościcem Zmudz: a Kazimierzem takoż Zarankiem Starościcem Płotel: był fpor, y kweftya o fame Dziedzictwo Korzeniewa, pierwfzy znich to jeft Leon utrzymywał, że Oyciec Starościca Płotel: ów Piotr Zaranek był wydziedziczony innemi przez fwego Oyca Dobrami, y że wydawfzy abrenuncyacyą już do Korzeniewa należeć niemógł.

Drugi zaś z nich Kazimierz Zaranek Staroście Płotel: burzył fwego Oyca zrzeczenie y mimo te chciał w Korzeniowie fpólnie z fwoim Stryiem przyrodnim Leonem Zarankiem Starościcem Zmudzkim dziedziczyć.

Trybunał z względu już to na zrzeczenie Piotra Zaranka Stty Płotel: fwemu Oycu Staroście Zmudz: wydane, już też na exekucyą pierwfzego Oycowfkiego poftanowienia, że Piotr Zaranek Stta Płotel: Dobra fobie od Oyca wydzielone poffydował, y poprzedawał, z dalfzych oraz przyczyn, w Dekrecie wyrażonych Kazimierza Zaranka Starościca Płotel: a pretenfa w Korzeniowie hæreditate atque Poffefione, oddalił, zaś Leona Zaranka Starościca Zmudz: iednego fzczególnie przy tym Dziedzictwie nie tylko Dóbr Korzeniowa, lecz y Folwarku Olizarowego Stawu cum fingulis attinentiis utrzymał. Swiadczy to Dekret a fol: 138. ad fol: 151. w którym na karcie 151. te fą pryncypalnieyfze kontenta „ *Całe Dobra Korzeniow z Folwarkiem Sielifzczem, ze Wfiami Krywlany, Boiary, Zydyki. Semenowce Drymlow, Stepanki; Olizarow Staw, Wafiuki, Podrzecze nazwanymi & cum omnibus onych attinentiis iednemu WJP. Leonowi Zarankowi Porucznikowi Petyhorfkiemu wiecznie przyfądzamy.*

§.

3tio: Od płacenia długow Piotra Zaranka Stty Płotel: które on pozaciągał na Korzeniow, nie tylko Leona Zaranka Starościca Zmudz: przez racyą, że mu Aktorftwo zwyżfzego ftopnia fądzono, lecz nawet y Kazimierza Zaranka Starościca Płotel: po odprzyfiężeniu fię, że nic Dóbr po Oycu nie trzyma y tych zrzeka fię, uwolniono, y przeto wfzelkich Piotra Zaranka Kredytorow, którzy w tedy

ſtawali, y nieſtawali, ad bona reperibilia Piotra Zaranka odeſłano
Na co Dekret a fol: 160. ad fol: 189. czytać.

§.

4to: Z racyi, że ta ſprawa przez kilkanaście lat continuè popieraną była, i że pierwſze Akceſſoryine Dekreta przeciwko tym wſzyſtkim, którzyby tylko z pretenſyami ſwemi nie odezwali ſię Ammiſſionem ſprawy deklarowały, znowu tedy oſtateczną ammiſſyą Trybunał zapiſał, i wſzelkie pretenſye za znikczemnione ogłoſił. *Jeſt to w Dekrecie Fol. 335.*

Ze zaś JXX. Cyſterſi i w ten czas nie ſtawali, na nich zatym trzeci już w koley, a w porządku konwikcyi ultymarny zaſzedł Dekret Kontumacyiny, który razem z oczewiſtym *pod Datą:* 1758. Aug: 6 *producitur.*

Po zapromulgowaniu tego oczewiſtego Dekretu, zgodził ſię Leon Zaranek Staroście Zmudz: z J. W. Flemingiem, pierwſzy bowiem ſądzonego ſobie Dobr Aktorſtwa Korzeniowa cum attinentiis zrzekł ſię, drugi zaś to jeſt JW. Fleming akceptowawſzy to Aktorſtwo, od Ewikcyi go ratione tego zrzeczonego Aktorſtwa uwolnił, aże to działo ſię na zajutrz po Dekrecie i na Trybunale, Trybunał przeto to Zrzeczenie ſię w ſwoy Dekret zapiſał, które widzieć. a Folio 342. ad Fol. 345.

Jako Aktor całey konwikcyi z wlewku od Pacow, i jako Dziedzic znowu po zrzeczeniu ſię Zaranka, JW. Fleming Podſkarbi W. Litt. ſprowadzał za tym trzecim Dekretem Exekucyą do Olizarowego Stawu i wsi Podrzecze. Xięża atoli zawſze Proceſſorowi przeciwni ſprzeciwili ſię i wtedy, bo pod Tradycyą Dobr nie poddali. *Swiadczy to Liſt Pojeżdży w Ru:* 1759. *Mar:* 3. *wydany, ktory ſię ſkłada z poprzedzającym Obwieſzczeniem.*

Doprowadzony więc aż do tego ſtopnia proceder, chociaż formował ultymarną kowikcyą, udało ſię jednak XX. Cyſterſom nawet pod konwikcyą cudzą uzurpować właſność, w Trybunale bowiem powiękſzyła ſię ſpraw liczba, że dla niey w przeciągu lat kilka Aktorat z Xiężą nie przypadł, potym zdarzyło ſię Bezkrólewie dla którego Trybun: nie było, nakoniec ſtanęła Konſtytucya 1764. na Seymie Koronacyinym, która ſprawy wſzyſtkie w ninieyſzym Sądzie nie drabowane i do oczewiſtego Dekretu nie doprowadzone z Trbłu wyjęła.

Przedſięwziął był i w Ziemſtwie kończyć proceder JW. Fleming, ale że Xięża Cyſterſi (jak Liſty ich świadczą) to medyacyą, to dobrowolnym odſtąpieniem, zawſze jego zwodzili, z tąd to naſtąpiło, że proceder był wſtrzymany, a Xięża przy poſſeſſyi Dobr chociaż nie prawney, takoż utrzymywali ſię, *widzieć tu Liſty.*

Po JW. Flemingu Podſkarbim W. Litt: przeſzło Aktorſtwo Dobr wſzyſtkich, i tych, o które teraz ſprawa, na Córkę jego dziſieyſzą JO. Xżnę Jeymć Generałowę Ziem Podol: odmiana ta Aktorow pomogła Xięży jeſzcze do uzurpacyi dalſzey, oni bowiem tych nowych Aktorow nowemi łagodząc obietnicami, zawſze tratiali do celu, o jaki im chodziło, żeby ſię przy dzierżeniu utrzymać.

Gdy tandem, ci oſtatni Dziedzice, przewidzieli, iż Xięża Cyſterſi i ugodę, i proceder zwlekają, udali ſię do Stanow Rzeczypoſpolitey na Seym Ru 1775. u których Sąd ſzczegulny, to jeſt Kommiſſyą na rozſądzenie tey ſprawy zyſkali.

Ta Konſtytucya zleciła wſzyſtko rozſądzić co tylko było, i jeſt w kweſtyi, nie zaś tak, jak mówią Xięża, że o rzecz Zapiſami Ti-
tuło

tulo Fuduſzowemi objętą, jakoby Sądu i Sprawy nie pozwoliła, żeby tedy o tey prawdzie przekonał ſię Trybunał, wprowadzają ſię tu rzeczoney Konſtytucyi ſłowa: *A zatym Sprawę tychże Xięſtwa Czartoryſkich Generalſtwa Podolſkich &c. o grunt, łąki, Karczmę, Młyn, Poddanych, i Folwark Rudnicę, przez Xięży Cyſterſow, acsi ex vi Funduſzu poſſydowane, które Xięſtwo Czartoryſcy do Folwarku ſwego wieczyſtego Korzeniow zwanego, mienią być należącemi rozeznają w kognicyą Funduſzow, i innych obuſtron Dokumentow weydą „ &c.*

Na wſzyſtko tedy (o co jeſt kweſtya w ſprawie) dany był Sąd Kommiſſyiny, ten dopieroż gdy do ſkutku nie przyſzedł, późnieyſza Konſt: Roku 1776. Sprawę tę do Trbłu przeniosła.

Za powodem tey Konſtytucyi oſtatniey pozwali JOO. Xżtta w Ru 1782. Xży Cyſterſow przed Trbłł, zdawało ſię w ow czas, że już przyidzie do ſprawy, bo Xięża wydali Pozew wzajemny, lecz gdy potym Aktorat przypadł, Xięża wtedy ſwoim zwyczajem od ſtawania uſunęli ſię, i tak na nich czwarty w koley konwikcyi Dekret Kontumacyiny zapadł, z wolnym Dobr objęciem forti manu captatato quovis tempore, *który*

1782. Aug: 14. *producitur.*

U posłuſznych prawu Obywatelow miałaby zapewna ta konwikcya, zwłaſzcza tak wielka, ſwóy ſkutek, u Xży jednak Cyſterſow nie miała ſzczęścia znaleść konſyderacyą. Gdy bowiem Urzędnik na tradycyą zjachał, oni wtedy Karczmy i Wsi Olizaroſtawſkiey bronili, *Wieś zaś Podrzecze* z Karczmą, tudzież grunta Rudnickie, gdzie przedtym był Folwark, a dopiero jeden tylko Poddany, przecież pod tradycyą poddali. *Przyświadcza to*

1782. 9bra 15 Liſt Pojeżdży, i Podawczy poſpołu z Inwentarzem.

Jako nie tą myślą dawniey zaczęty, a późniey przez JOO. Xżąt był popierany proceceder. Żeby ten dążył do odjęcia od Xięży, co ſię ich prawdziwą może nazwać własnością, lecz tą jedynie żeby ſię odzyſkało, co oni poſſydują bez prawa, tak JOO. Xżta chcąc końca, a nie przewłoki, jeſzcze raz Xży Cyſterſow adcytowali na Trbnał, aby przynaymniey zbliżyli ſobie rozprawę, nie przyſzło jednak do niey i w tym oſtatecznym terminie, dla tego, że Xięża piąty raz ſiebie kondemnować pozwolili. A tak po obwarowaniu Poſſeſſyi przez pierwſzą tradycyą obiętey, dalſze wypadły na Xięży Cyſterſow wſkazy, scilicet z wolnością obięcia Dobr Olizarowego Stawu i Karczmy *przez Inekwitacyą*, Dobr zaś dalſzych JXX. Cyſterſow za Expenſa, i nieużytki przez tradycyą. Na co Dekret w liczbie piąty.

1785. Junii 9. *producitur.*

Zatym już nad-ultymarnym według nauki prawa Dekretem, poſtąpili Xięża pod Inekwtacyą część Folwarku Olizaroſtawſkiego, *Karcz*mę z młynem, i 6ciu Poddanych we wsi Olizarowy-Staw zwaney; Za Expenſa zaś i nieużytki, alias za ſummę wſkazową, lubo Urzędnik na własnych Xięży Cyſterſow Dobrach tradycyi tentował, tey jednak Xża nie dopuścili. *W dowod czego.*

1785. *Julii 25 Liſt Podawczy i Inwentarz, oraz Liſt Pojeżdży, co do wzbronioney tradycyi producuntur.*

Ma tedy Trybunał przełożonym wſzyſtko, co między JOO. Xżttami z jedney, a Xiężą Cyſterſami z drugiey ſtrony ſprawę formuje, ma oraz donieſionym ſobie, do jakiego ſtopnia jeſt doprowadzona konwikcya, z oboyga tego lubo dopiero nic nie wywięzuje ſię, tylko warować Poſſeſſyą obiętych wsi i gruntow do pryncypalney rozprawy, w ſamey zaś ſprawie Kopią ſpraw, i komportacyą Dokumentow nakazać.

Gdy jednak z pod tak wielkiey konwikcyi, żądaią Xża Cyſtersi nie prawnie Rehabicyi, zaſięgaiąc ku temu rôżnych pozorow, *na te więc JOO. Xżtta maią potrzebę chociaż pokrótce odpowiedzieć.*

§.

Pierwſzym jeſt ich wnioſkiem„ że oni maią Funduſz przyznany, i „ Dekretami jednym Trbłu Duchownego, drugim Aſſeſſorſkim „ utwierdzony, zatym że JOO. Xżtta jako ſprawy mieć nie mo- „ gą o rzecz Funduſzem objętą, tak Xięża Cyſtersi odebrać to „ powinni przez rehabicyą, cokolwiek z pod Funduſzu JJ. OO. „ Xżtta etiam za konwikcyą zajęli.

Na co ſię tak odpowiada:

§.

1mo: W teraznieyſzym terminie Akceſſoryalnym nie może ſię rozpoznawać, ani decydować ważność Funduſzu, tylko ſama konwikcya, utrum ta jeſt zupełna, i nie fortelna, bo JJ. OO. Xżtta nie za to objęli, żeby rozumieli, że Xża Cyſtersi nie mają jakich chociaż nie prawnych zapiſow, lecz za to, że Xża Cyſtersi uporni prawu, nie ſtanęli pięć kroć do Sądu będąc tyle razy przed Sąd powołanemi na uſprawiedliwie ſwoich (jakie mają) zapiſow.
Zatym definicya o ważność, lub nieważność funduſzow bendzie należeć do pryncypalnego wyroku, a teraz gdy wyrok pryncypalny naſtępować niemoże, gdy oraz konwikcya jeſt zupełna. Exyſtencya więc jakichkolwiek funduſzow niemoże być racyą do proſzenia rehabicyi.

§.

2do: Chociaż o walor funduſzu (jako ſię rzekło) nic dopieró definiować, niepowinno, godzi ſię jednak namienić, że XX. Cyſterſi lubo maią dwa *titulo* funduſze, y lubo obay ſą nikczemne, zezwoliwſzy atoli na exyſtencyą ich nawet niemieliby jednak XX. według tych funduſzow do czego proſić rehabicyi, bo to co JOO. Xżęta za dwòma tradycyami objęli, niebyło poſſydowanym przez XX. za funduſzami, lecz za innemi pośledniey ſzemi oprôcz funduſzow, *titulo* zapiſami.
Pierwſzy funduſz Jana Komorowſkiego w Ru 1704. 8bra 15. dattny, a 1714. Januar: 9. po śmierci już Komorowſkiego aktykowany, że nienadał XX. Cyſterſom żadnego Folwarku, Wſi, Karzczmy, Młynu &c. tylko pewne grunta na zabudowanie Kościoła, Klaſztoru ogrody &c. oraz ſummy gotowey 10,500. tinfow świadczy ſam dokładnie, *którego czytanie w tym mieyſcu ponowić.*
O gruncie nawet jeſt racya wątpić, że tego ſobie więcey XX. dopiſali na blankiecie (ile aktykuiąc zapis aż po śmierci) bo Jan Komorowſki, gdy na Korzeniow wydawał Prawo pod Rokiem 1709. 8bra 25. Kazimierzowi Żarankowi Staroście Zmudz: w ten czas opiſał że bardzo mało wyznaczył gruntu dla XX. przez ſłowa zapiſu „ nieprzepominaiąc przy tym wieczyſtym Prawie danym, oraz w tey„ że Mtności Korzeniowie Olizarowym Stawie fundacyi moiey w Bogu Przewielbenych JXX Ordinis Siſtercienſium „ *gdzie tylko Kościoł, Klaſztor y gruntow troche przy pewney ſummie oddaney bez żadney Wſi legowałem.*
Drugi tandem funduſz w Ru niby 1706. 7bra 20. dattny a w Ru quaſi 1711. 8bra 23. w Tryb: przyznany, lubo jeſt niewiadomy JOO. Xtom jakiego jeſt w ſobie znaczenia, y ſkładu, widać jednak (jeżeli to prawda, że jeſzcze actu ſprawiony) że nic z gruntow, y Poddanych

nie-

niemusiał przydać dla XX. bo te Folwarki, Wioski, Karczmy, Młyn, y grunta, które possydowali XX. a dopiero JOO. XŻęta przez tradycyą obięli, były przez XX. poprzyimowane za osobnemi nad fundusze zapisami, które do funduszu pierwszego y drugiego nienależały naymniey.

Tak jest, że na te Wioski, y Folwarki niemaią XX. funduszu, lecz osobne zapisy y za tymi possydowali to wszystko, bo to w gurze im się wywiodło. 1mo. Ze Folwark Olizarowy Staw ze wsią tegoż nazwiska dostali od Zarankow wiecznością w bonifikacyą długu niby 5000 tynfow przez Dokument Ru 1721. 9bra 17. pozniey po obu funduszach wydany. 2do. Ze drugi Folwark Kruszewicze y Wieś Kościukowszczyzna czyli Zdzitowiec, oraz trzech Poddanych we Wsi Podrzeczu, dostali takoż od Zarankow przez wyż wspomniony Dokument poznieyszy od obu funduszow. 3tio. Ze dwóch Poddanych itidem w Podrzeczu obięli quasi za Prawem zastawnym na 600 tynfow pod Rokiem 1725. Aprila 25. sobie wydanym. 4to. Ze Folwark Rudnicę nie za funduszem, lecz possydowali za poznieyszą dobrze legacyą samey Zarankowey, scilicet w Roku 1728. in 8bri uczynioną. 5to. Ze raz dwóch Poddanych, drugi raz itidem dwóch Poddanych we Wsi Podrzeczu, nakoniec, że Karczmę Olizaro-stawską trzymali za trzema Prawami od Piotra Zaranka Starosty Płotelskiego w latach 1730. y 1731. wydanemi, a także pośledniey po dwóch pierwszych funduszach wydanemi. *Widzieć w tym mieyscu wszystkie na to złożone dowody.*

Otoż choćby fundusze były dobremi (jak nie są) to wszystko jednak co XX. Cystersi mieli nad fundusze, a co dopiero JOO. XŻęta przez konwikcyą obięli podszywać się pod fundusze niemoże, a zatym chociażby, y approbowane były Dekretami fundusze (jak nie są) ta jednak approbata samych funduszow, albo z nich którego żadną niebyłaby na dalsze zapisy approbatą, które nad fundusze seu po nich przybyły.

§.

3tio. Nadmieniło się wyżey, że approbata funduszow (jeśliby ią mieli XX. Cystersi) służyłaby im tylko in principali do utrzymania się przy tey rzeczy, o którą Sprawa, nie zaś dopiero in Akcessorio do zyskania rehabicyi, gdzie rzecz pryncypalna ani chwalić się ani ganić niemoże.

Lecz żeby zmnieyszyła się prewencya o tey approbacie, z którą się XXża Cystersi chwalą, niechay wie Trybunał, że oni żadney approbaty przeciwko procederowi JOO. *Xiążąt* niemaią.

Pierwszą approbatą, nazywaią Dekret Trbłłu Duchownego w Roku 1746. między sobą a Grabowskim zaszły, o którym dosyć jest powiedzieć, że on niezaszedł z Antecessorami JOO. XŻąt i przeto nie jest na sprawę JOO. XŻąt Dekretem.

Inny był stopień, i powod procederu Grabowskiego, inny zaś przodkow i samych JOO. XŻąt, cóż więc ma tu znaczyć Dekret w inney sprawie i z inną osobą zapadły.

Statut w Art: 25. Rozdz: 4. nie pozwala prawda rzeczy rozsądzoney, czyli utraconey naprawie, drugi raz szukać, lecz obiaśnia, iż ten tylko niemoże szukać, *kto miał Prawo, i przez Prawo utracił, bo tak pisze, ktoby z kim miawszy Prawo, i utraciwszy którą rzecz na Prawie &c. A o to go zaś ku Prawu pozwał i naprawie teyże rzeczy znowu szukał &c.*

Tu więc gdy żaden z Antecessorow JOO. XŻąt nie utracił nic na Prawie z XXży Cysterſami i ci XXża nie maią przeciwko Antecesso-

sorom Dekretu, wezwanie więc ustronnego z niejakimści Grabowskim Dekretu, jest wezwaniem ustronnym i bardziey cytowanie preiudykatow Konstytucyą 1764. zakazane znaczącym.

Nadto Konstytucya 1726. Titulo Trybunał Compositi juditii W. X. Litt: ściśle to opisała: *Ze sprawy także, w których idzie o Dziedictwo Dóbr Ziemskich, i onych alienacyą do Duchownego stanu: te nie w Trybunale Duchownym, lecz w Swieckim sądzić się powinne, inaczey Dekreta Trbłu Duchownego nullitati deklarowała i Trybłom Ziemskim kassować zleciła.* Czytać tę Konstytucyą.

z Drugiey tedy miary Dekret Koła Duchownego, z Grabowskim zaszły (o ktorym mówią XXża że maią) byłby albo Ewokacyinym, albo Kondyktowym, a zawsze nie prawnym.

Co się zaś tycze drugiego Dekretu między tymiż XżąCystersami, a W. Bykowskim w Assessoryi pod Rokiem 1782. Febr: 6. ferowanego, który także approbatą na swóy Fundusz nazywaią, o tym mówić toż samo, co o pierwszym należy, że on zaszedł w sprawie obcey, w dzisieyszey przeto XXży Cystersom pomagać, a JOO. Xżętom szkodzić nie może.

Bykowski Generał miał Exportowany juris Caduci Przywiley i zatym miał sprawę, że tedy za Przywileiem nie wygrał, nie idzie zatym, żeby JOO. XXta, jako Dziedzice attynencyow Korzeniewskich, wydobyć ich nie mogli z pod dzierżenia XXży, zwłaszcza że oni mianuią swoie dzierżenie zastawne, a na [niektóre prawnych zapisow nie maią.

Bliżey to zwracać należy przeciwko XXży Cystersom, że Bykowski dla tego nie wygrał za Przywileiem Juris Caduci: iż Assessorya widziała proceder Dziedzicow dawniey zaczęty, mimo który nie mógł Bykowski chwalić się z delacyą i tę sobie mimo Dziedzicow przywłaszczać.

Oprócz tego, kto to wie? coby się stało w Assessoryi, gdyby XXża Cystersi pozwolili JOO. Xżętom łączenia Aktoratu, o które ciż JOO. Xżęta prosili, lecz że XXża Cystersi bronili łączenia, a Sąd Assessorski odłączył przez racyą, że na sprawę JOO. XXżąt widział wyznaczony Sąd udzielny, możnaż to? i czy się godzi wnosić, że JOO. XXżęta lubo nie wpływali w sprawę, i owszem od niey byli odłączeni, przecież nie sądząc się swoią sprawę przegrali, mimo zaręczenie Statutu w Art: 2. Roz: 1. *Ze nikt [zaocznie nic przegrać nie może.*

Stany Rzeczypospolitey, pierwiey niż Assessorya, bo w Roku 1775 na sprawę JOO. XXżąt dały Kommissyą udzielną, i temu to Sądowi kazały weyrzeć w ważność lub nie ważność Funduszow, i wszelkich XXży Cystersow zapisow, w tym tedy Sądzie a per consequens według późnieyszego Prawa w Trybunale, gdy jeszcze nie zaszła definicya, utrum Fundusz, i wszelkie XXży Cystersow zapisy są ważne? lub nie ważne, nie mógł w żadney obcey Juryzdykcyi zapadać Dekret, ani za sprawą, ani przeciwko sprawie, któryby ją konkludował, bo ta sprawa szczegulnemu, jako się dowodzi, jest oddana Sądowi.

Po odłączeniu JOO. XXżąt od sprawy Bykowskiego w Assessoryi Lit: jak tam ulterius kończyła się sprawa, to JOO. XXżąt nie interessuie, bo ci odłączeni wiedzieli, że nie przegraią, ni też wygraią, żeby zaś pokazali i dali wiedzieć, iż maią rzecz z XXżą Cystersami uwiadomili o tym, iuż to przez rekwirowanie Aktoratu łączenia, iuż też przez interwencyą według Art: 65. Rozd: 4. uczynioną, *Która jest w Assessoryinym Dekrecie.*

Nie

Niemógł naoſtatek WJP. Bykowſki powodem exportowanego Przywileju Juris Caduci zaymować tego wſzyſtkiego, o co JOO. Xiążęta jako Dziedzice proceduią. Co bowiem Przywilejowy pretensor mógł należeć do Folwarku Olizarowego Stawu, y wſi tego nazwiſka, których wykupno nikomu, tylko Dziedzicom może należeć, w tenczas gdy Xięża uſprawiedliwią należenie ſobie 5000. tynfow za Obligiem od Jana Komorowſkiego, za które ten Folwark połpołu z Wſią doſtali.

Co za Delatorem? był Bykowſki za Przywilejem w Roku 1782. o Poſſeſſyą *Kościukowſzczyzny*, *Zdzitowca y trzech Poddanych w Podrzeczu*, które Zaranek Staroſta Zmudzki przydał, kiedy oto wſzyſtko wyżſza, bo od Roku 1736. ſamych Dziedzicow pokazuje ſię Dellacya.

Co za tytuł ex vi Przywileju mógł W. Bykowſki ſobie przywłaſzczać? *do czterech Poddanych* w Podrzeczu przez Kazimierza Zaranka Staroſtę Zmudzkiego, *a do drugich czterech także Poddanych*, y w tymże Podrzeczu przez Piotra Zarankę Staroſtę Płotelſkiego, naoſtatek *do Karczmy Olizaroſtawſkiey*, przez Piotra takoż Zaranka pozaſtawowanych, kiedy zaſtawa wolna każdemu Dziedzicowi in rem ſtanu Duchownego, byleby nie ſupra dimidium valoris, y kiedy wykupno z pod zaſtawy (*za uſprawiedliwieniem inſkrypcyow*) ni do kogo, tylko do Dziedzicow należy.

Co Przywiley W. Bykowſkiemu mógł ſłużyć? *na dowodzenie*: że Piotr Zaranek był z Korzeniowa wydziedziczony, y przeto ſumm, y długow żadnych zaciągać niemógł, kiedy to dowodzenie directe należy do tych, którzy ſtopień Leona Zaranka Starościca Zmudzkiego reprezentuią, a temi ſą JOO. Xiążęta.

Otoż nie jeſt rzeczą dziwną: że przegrał ſprawę W. Bykowſki, nie maiący w niey ſtopnia ſłuſznego mimo ſtopień, y Proceder oſobny ſamych Dziedzicow, ale to jeſt wielkiego podziwienia wartym, że Xięża Cyſterſi, do Juryzdykcyi Trybunału wiadomość Prawa maiącey śmieią wnoſić. Iż ten Dekret z Bykowſkim chociaż uſtronny, przecież ich Poſſeſſyą y od pretensyi jakoby JOO. Xiążąt Czartoryſkich zaſłonił.

Taka zatym, a nie inna konkluzya odpowiada pierwszemu Xięży Cyſtersow wnioſkowi, to jeſt: 1mo: Są dobre czy złe Funduſze? tych kognicya teraz naſtępować niemoże, y przez walor ich, którego w ſobie nie maią, nic do rehabicyi naymniey nie pomaga. 2do: Chociażby wreſzcie były naylepſze, y approbowane, (jako nie ſą) Funduſze, te jednak nie należą do tych attynenkiemi nie ſą) Funduſze, te jednak nie należą do tych attynencyow, które Xięża oprócz Funduszu za drugiemi zapisami dzierżeli, a do których teraz JOO. Xiążęta aż przez Tradycyą weſzli, znowu więc do rehabicyi to nie ſłuży. 3tio: Ani Dekret z Grabowſkim, ani drugi z Bykowſkim nie utwierdzili zapisow Xiężom Cyſtersom ſłużących przeciwko Procederowi JOO. Xiażąt, bo ci do tych obu Dekretow nie wchodzili, a wreſzcie y to do pryncypalney ściąga ſię kognicyi, teraz zaś doſyć powiedzieć, że jako nic pryncypalnego decydować ſię in Acceſſorio nie powinno, tak przez przyczyny pryncypalne rezelwować ſię żądana Rehabicya nie może.

§.

Drugim wnioſkiem JXX. Cyſtersow jeſt to: *że dawnieyſzy Proceder nie dotykał ſię rzeczy Funduſzem zaiętych, y że Konſtyt: nawet 1775. Sądu quaſi na to niedałem, zatym: że konwikcya po Konſtytucyi do Poſſeſſyi Funduſzem zaiętey ſtoſowana, jeſt konwikcyą nieprawną.*

R. Dawnieyfzy Proceder, że był ftofowany, do tego co Xięża Cyfterfi chcą dopiero pod Fundufz, lubo nie mogą podfunąć, przypomina fię Trybunałowi tenże Proceder wyżey indukowany, mianowicie *nayprzód:* Dekret 1737. za którym exekucya była ściągana do Olizarowego Stawu, *Powtóre:* Pozwy w Roku 1738. y 1744. wynofzone z prośbą o inekwitacyą do Olizarowego Stawu, Podrzecza cum attinentiis. *Potrzecie:* Dekret Kontumacyiny 1744. Aug: 28. za którym Exekucya fprowadzała fię do Olizarowego Stawu. *Nakoniec:* Dekret na Xięży Cyfterfow kontumacyiny, a z drugiemi oczewifty 1758. Augufta 6. który całego Korzeniowa, oraz Olizarowego Stawu cum attinentiis Leona Zaranka Starościca Żmudzkiego za Aktora uznał.

O co był dawnieyfzy proceder, na to Konft: 1775. wyznaczyła Kommiffyą, bo nawet od tego fię zaczyna Konftytucya „ *Skracaiąc prawne fpory &c:* wrefzcie, że kazała wchodzić w kognicyą, bądź to Fundufzowych, bądź to innych zapifow uczą tey Konftytucyi dalfze ftowa „ *w Kognicyą Fundufzow y innych obu ftron Dokumentow weydą.*

O wfzyftko tedy dawniey był Proceder wiedziony, na wfzyftko był dany Sąd Kommiffyiny, tandem gdy Sprawa z Kommiffyi na Trybunał przefzła, flufznie w tey Juryzdykcyi o wfzyftko rezufcytował fię proceder, a gdy Xięża w nim nieftawali, flufznie ultymarna in gradu pierwfzey zap fywała fię konwikcya.

Konft: 1764. Titulo Exekucya za Dekretami Kontumacyinemi w fprawach o *Aktorftwo za Dekretem trzecim,* w tych zaś Sprawach w których przed Konft: 1764. były jakie otrzymane Dekreta, *za Dekretem pierwfzym Kontumacyinym,* że obięcia Dóbr forti manu mota nobilitate, Captato Tempore pozwalała, daią naukę fame jey ftowa. Loco 1mo. *w Sprawach Sukceffyinych tudzież o Dziedzictwo Dóbr, o Kognicyą między Prawami po dwóch fprowadzonych Exekucyach za trzecim Kontumacyinym.* Loco 2do. *w Sprawach też w których ante hanc legem zafzły Kontumacyine Dekreta, tedy po otrzymanym jednym poft hanc legem Kontumacyinym Dekrecie poddanie Dóbr cum forti Executione mota Nobilitate fub privatione Offitiorum, quovis Captato Tempore fubfequi powinno, &c.*

W tey tedy Sprawie *acfi o Aktorftwo,* że Kondemnata w Tryble pod Rokiem 1782. Aug: 14. więcey niż trzecim, bo czwartym była Dekretem, przytym, że cytowana Konft: w Sprawach w których były uprzedzaiące przed Konft: 1764. Kondemnaty, etiam za pierwfzym Dekretem, Tradycyą czynić kazała, z tych przyczyn nie inne tylko prawne zoftało obięcie, *Wfi Podrzecza y Gruntow Rudnickich,* jak Lift podawczy przyświadcza.

Toż dopiero za oftatnim, a w liczbie piątym Dekretem znowu prawna części Folwarku y Wfi Olizarowego Stawu z Młynem, y Karczmą naftąpiła Tradycya, bo Dekret ten był etiam nad ultymarny, pod którym każda ftrona w Winę Rebellii upada, a Dobra jey, non attenta defenfione z pomocą nawet Wóyfkową mogą fię obeymować, *jak taż Konft: opiewa, którą tu czytać.*

z Pod takiey zatym konwikcyi większe jefzcze ftopnie niż Prawo rekwiruje maiącey, niemoże fię wydobywać Poffeffya przez rehabicyą, zwłafzcza in Accefforio, tylko chyba in princiyali po oczewiftym famey rzeczy rozfądku, i to w ten czas gdy flufzność fwojey fprawy okażą, bo Rehabicya z dwóch tylko przyczyn uznaje fię, z *pierwfzey* gdy konwikcya pokazuje fię czy nie zupełna, czy też fortelna, *z drugiey,* gdy przez oczewiftą roz-

prawę

prawę etiamsi jure victus pokazuje przecież słuszne Prawo d tey rzeczy, o ktòrą był konwinkowany.

Do pierwszego przypadku jest Prawo w Statucie Litt: w Art: 400. 41. Rozd: 4 chociaż dzisiay w sprawie takiego przypadku nie ma, bo konwikcya i stopniowa i niefortelna zawsze za wydawanemi Pozwami zyskana.

Do Drugiego zaś: *że Rehabicya ex principali Judicato daje się za pokazaniem słuszności sprawy per Jure victum* jest nauką Konst: 1726. tit: Exekucye ktòra w ten czas, jure vincentem dysponuje karać Expensami i penami nawet pro temere intentata lite,, kiedy jure victus,, in principali negotio wygrywa.

Zatym gdy *de principali negotio*, jeszcze dopiero nie czas XX. Cystersom mòwić, jako przed uprzedzoną Dyllacyą i Dokumentow komportacyą (chociaż widać że i principale negotium do wygrania dla nich nie pewne) nie mogą tym samym mòwić o powròt Possessyi przed przekonaniem, że do tey JOO. XXta Prawa słusznego nie maią.

Statut przytym *w Art*: 95. *Rozd:* 4. Konstytucya 1581. *Titt: Trybuna* Dobra nad ultimarnie skonwinkowanych, osobliwie tych, ktòrzy w winę rebellij czyli wywołania przez nieposłuszeństwo Prawu w padaią, każe nayprzòd, oddawać stronie konwinkuiącey pòki jey pretensya wynosi, a ostatek in fiscum czyli na Stòł Krolewski przeznacza, i chociaż takim Osobom o miłosierdzie do Krola uciekać się pozwala, Dòbr jednak od strony konwinkuiącey pòty nie odbiera, pòki Prawem przekonany za wszystkie przezyski, dosyć tey stronie nie uczyni, słowa Konstytucyi— *A za*
„ *tę winę i sprzeciwienie Prawu pospolitemu i Zwierzchności Naszey Ho-*
„ *spodarskiey ostatek Maiętności sprzeciwnego cobykolwiek jey w W. X.*
„ *Litt: zostało, wszystkę od mała do wiela leżącą do Stołu Naszego*
„ *Hospodarskiego wziąć i przywròcić mamy, ktòrą już ten istny sprze-*
„ *ciwnik wiecznie tracić powinien będzie, i już My Hospodar tę Maię-*
„ *tność rozdawać mocni i wolni będziemy Ludziom Narodu Szlacheckiego*
„ *Nam i Rzpltey zadłużonym, jako własne spadki swoje: a temu Wy-*
„ *wołańcowi nie wracaiąc, wyiąwszy to jeśliby takowy stronie ukrzyw-*
„ *dzoney za wszystkie przezyski dosyć uczynił, a od Nas Hospodara, o*
„ *miłosierdzieby się uciekł, tedy przywròcenie jemu oney Maiętności i znie-*
„ *sienie z niego onego wywołania, będzie przy woli i łasce Naszey Hospo-*
„ *darskiey.„*

Pierwiey tedy powinni uczynić XX. Cystersi satysfakcyą w rzeczy tey, w jakiey są skonwinkowani, potym dopiero o przywròcenie Dòbr swoich, mòwić, a gdy satysfakcyi in Accessorio sine præcedenti cognitione czynić nie mogą, tym samym nie maią Prawa prosić Rehabicyi czyli Dòbr powròcenia.

Nie jest to satysfakcyą przezyskow, że XX. solucyą za otrzymane na się infamie ofiaruią, to bowiem opłacenie solucyow za Infamie, służy im tylko ad activitatem, czyli do wolnego mòwienia w sprawie, i przystąpienia do sprawy, nie zaś do zniesienia skutkow konwikcyi kontumacyalney per consequens do proszenia Rehabicyi.

Pòki Konwikcya nie jest w tym stopniu, żeby za nią można było Dobra tradować, w ten czas strona kondemnowana uwalnia się prawda od rygoru Dekretu Kontumacyinego przez opłacenie solucyi czyli win niestannych z dodatkiem jednak dla strony kondemnującey Expensow Prawnych.

E Kie-

Kiedy zaś Konwikcya przychodzi, aż do stopnia w iakim Dobr Tradycya następować powinna, w ten czas zapłacenie solucyi niezatrzymuie, ani znosi skutkow konwikcyi, owszem po zapłaceniu etiam solucyi, Dobr iednak tradycya iest pozwolona, iesliby ta nieuprzedziła pierwey, tak naucza Konst: 1726. titulo de securitate w słowach: —
„ We wszystkich Sprawach po wypadłych Kondemnatach, po od-
„ prawionych dwòch Poiazdach inculpatus seu condemnatus wpi-
„ sawszy się do zniesienia y skassowania Dekretow, na każdym ter-
„ minie przy wołaniu Sprawy securitatem zdrowia y Fortun waro-
„ wać sobie może do rozprawy. Po trzecim zaś wypadłym cum
„ forti executione Dekrecie, iuż tego beneficium lucrari nie bę-
„ dzie mogł. Ale iuxta obloquentiam Dekreku Execucyą non ob-
„ stante Litispendentia, następować powinna.

Otoż gdy napisała Konstytucya, że po takim Dekrecie do ktòrey Fortis executio iest przywiązana etiam non obstante Litispendentia Exekucya następować powinna. Każdy to widzi że opłacenie Solucyi nie zatrzymuie, ani podnosi dalszych skutkow, iakie do ostateczney konwikcyi należą.

Z takiego zatym całego iuż to o Sprawie, iuż to o konwikcyi przełożenia, nie wywiązuie się nic więcey, tylko uskutecznie prozb Jaśnie OO. Xiążąt *ktòre od nich zakładaią się następne:*

1mo: Warowania Possessyi Gruntow, Poddanych y Karczmy przez dwie Tradycye obiętych.

2do: Nakazania Kopii Spraw y komportacyi wszelkich Dokumentow do tey Sprawy należących pod obowiązkiem przysięgi, bo ta ieszcze w żadnym terminie uznaną nie była, a bez tey Sprawa o Aktorstwo konkludować się nie może.

3tio: Nakazania, aby XXża Cystersi solucyą za pięć Dekretow Kontumacyinych *złożyli,* według Statutu to iest Art: 22. y 23. z Rozdz: 4. oraz według Ordinacyi Trybunalskiey Puncto 4to.

4to: Ukarania XX. Cystersow penami Kontrawencyinemi za nie postąpienie pod Tradycyą Karczmy Olizarostawskiey y Wsi tegoż Nazwiska w czasie exekucyi pierwszey za Dekretem 1782. Augusta 14. sprowadzaney, a to według Konstytucyi 1764. *Tit: Exekucya.*

5to: Sądzenia znowu pen kontrawencyinych, za nie dopuszczenie Tradycyi, Dobr Wisztycy, do ktorych Exekucya za expensa y nie użytki była ściągana, że zaś XXża Cystersi iako Duchowni wieży siedzieć nie mogą, nakazania, przeto aby zapłacili za każde sześć Niedziel Wieży po 1,000. Kop szacunkiem przez Konstytucyą 1766. opisanym.

Y o to Pozwy się składaią.